

Конкуренция русских приименных посессивов в диахронической перспективе.

Антон Бузанов, НИУ ВШЭ

Для выражения одинаковых смыслов в языке могут использоваться разные грамматические средства, которые также могут демонстрировать тягу к разным формальным и семантическим признакам единиц, которые в них используются. Кроме того, эти признаки могут меняться с течением времени и переходить от одного типа конструкций к другому, особенно если одна из конструкций значительно расширяет сферу употребления.

Посессивные конструкции в русском языке могут выражаться несколькими разными способами. В докладе рассматриваются два типа посессивных конструкций: генитивные именные группы и притяжательные прилагательные на *-ов* (*фараонов*) и *-ин* (*принцессин*).

- (1) *Одна только спальня **принцессина** осталась пощажённой...*
- (2) — *Этот сонливый обитатель **фараонова** царства ничего нам не сделает...*
- (3) *Оказалось, что кто-то похитил волшебный амулет **принцессы**.*
- (4) *Образно говоря, пасти стада **фараона**?*

Посессивные конструкции неоднородны по своей природе: они могут быть более и менее прототипическими [Lander, Tyshkevich 2015; Taylor 2019]. Гипотеза состоит в том, что наиболее прототипической является конструкция с приименными посессивными прилагательными, аналогичная конструкции с притяжательными местоимениями (*моя рука* vs **рука меня*), а значит именно она будет показывать склонность к употреблению в наиболее прототипических контекстах: с референтным, определённым, одушевлённым посессором, с индивидуированным объектом обладания и т. д. Однако такие же отношения обладания могут выражаться и генитивной именной группой. Получается, что две конструкции вступают в некоторую борьбу за выполнение одинаковой функции.

Про посессивные конструкции можно рассуждать в терминах *true prototypes*, то есть таких прототипов (более подробно о прототипах и категориях см. [Van der Auwera, Gast 2010]), для которых существуют контексты, в которых они оказываются наиболее выделены [Lander, Tyshkevich 2015]. Для *true prototypes* постулируются следующие свойства: низкая вариативность, высокая продуктивность, различные эффекты высокой частотности, композициональная прозрачность и диахроническая стабильность.

В работе обсуждаются посессивные конструкции двух видов: генитивные ИГ и притяжательные прилагательные на *-ов* и *-ин*. Из рассмотрения исключены прилагательные на *-j* типа *старуший*, *лисий*, так как в большинстве своих употреблений они служат не для того, чтобы установить отношения между объектами, а для описания свойств одного из этих объектов (*лисья нора* — обычно это не нора конкретной лисы, а такая нора, в которой может жить лиса).

Круг имён, от которых образуются притяжательные прилагательные, довольно ограничен, в то время как генитивы образуются от практически всех существительных. С течением времени в контекстах, которые были характерны для посессивных прилагательных, генитивные именные группы появляются всё чаще.

На материалах НКРЯ удалось показать, что количество генитивов резко возрастает в XX веке, вытесняя в большинстве контекстов притяжательные прилагательные. Чтобы оценить, какие контексты являются диахронически устойчивыми, была проведена разметка признаков обладателя и обладаемого.

На полученных данных была обучена пуассоновская регрессия и проведены статистические тесты, которые позволили сделать предположение о наборе параметров, значимых для распределения форм в разные периоды времени. Построенное впоследствии решающее дерево подтвердило значимость почти всех параметров, выделенных ранее.

Таким образом, оказалось, что наиболее устойчивыми контекстами, максимально сохраняющими притяжательные прилагательные, оказались контексты прототипических посессивных конструкций. Также результаты работы позволяют определить, какие параметры являются наиболее значимыми для определения прототипичности: собственность посессора, реляционность, вес и число обладаемого.

Полученные результаты позволяют судить о том, что закономерности, которые были отмечены на построенных графиках распределения форм, действительно, не случайны и подтверждаются статистически.

Список литературы

- Lander, Tyshkevich 2015 — Lander, Y., Tyshkevich, N. True, liminal and fake prototypes in syntactic typology. *Типология морфосинтаксических параметров* — 2015. 185—199.
- Taylor 2019 — Taylor, J. R. Prototype effects in grammar. *Cognitive Linguistics-Key Topics* — 2019. 127.
- Van der Auwera, Gast 2010 — Van der Auwera, J., Gast, V. Categories and prototypes. *The oxford handbook of linguistic typology* — 2010.